

Referat fra rådsmøte i STL, tirsdag 25. mars 2014

Sted: Kirkens hus

Tid: 15.30 – 20.00

SAKER PÅ DAGSORDEN	Behandling og vedtak
15.30 – 16.00 Middag	
16.00 – 16.05 Sak 1: Godkjenning av sakliste, referat fra årsmøtet og saker til eventuelt	Særlig velkommen til ny STL-representant for Kristensamfunnet Kristine Høiland. Vel møtt! Velkommen også til kommunikasjonssjef i HEF
16.05 – 17.15 Sak 2: Hvordan synliggjøre STL og målbære vårt budskap i offentligheten?	Bakgrunn: Agnieszka Bryn er ny kommunikasjonssjef i HEF. Hun delte sine tanker om media og kommunikasjonsstrategi med STL. Målet var å gi gode innspill til STL slik at vi kan fremstå med en tydeligere stemme i det norske samfunn - ut fra vår organisasjonsform. Flott presentasjon fra Bryn – takk. Kort referat fra hennes presentasjon ligger bakerst i referatet *
17.15 – 17.30 Benstrekk	
17.30 – 18.30 Sak 3: Prosjekt religiøs ekstremisme – arbeidsøkt om det	Bakgrunn: AU ønsket å involvere rådet i arbeidet med prosjekt om religiøs ekstremisme Prosjektskissen er tidligere sendt ut. I dag ble den diskutert i grupper. Utkast til referat fra samtalen i gruppene ligger bak i referatet **. Kom med innspill om noe er feil referert. Vedtak: AU og IRN utarbeider utkast til en prosjektbeskrivelse/prosjektplan som presenteres på neste rådsmøtet 3.juni **
1830– 19.00 Sak 4: Oppholdstillatelse for religiøse ledere – hvordan er situasjonen nå?	Bakgrunn: Sekretariatet ønsket innspill fra rådet på hvordan retningslinjer som regulerer adgang til oppholdstillatelse for religiøse ledere fungerer i dag. Følgende innspill kom Fra Buddhistforbundet: De nye retningslinjene fungerer godt i utgangspunktet med begrenset tidsperiode for opphold - rundskriv 046. Men for de som ønsker å søke om varig opphold og arbeidstillatelse er det mer uklart. Vi har to saker hvor vi høster erfaringer nå og kommer tilbake med mer informasjon/erfaring etterhvert om dette om ca et halvt år. De religiøse medarbeiderne (nonner, munk) som er her og

	<p>som ikke får lønn, men som underholdes av «sitt trossamfunn»; her fungerer det godt nå.</p> <p>Den katolske kirke: En tamilsk prest fikk ikke midlertidig opphold i 2013 fordi han kun hadde Bachelorgrad fra Roma. Han klaget inn saken og fikk innvilget søknaden. Kanskje er det en sak for NOKUT å avklare hva som skal og bør være kravet om utdanning til religiøse ledere i Norge?</p> <p>Norges Kristen Råd: Den etiopiske presten som gikk til sak mot staten og som vant i lagmannsretten høsten 2013. UDI valgte ikke å anke saken. Han hadde ikke fire års mastergrad men en annen utdanning som kvalifiserte ham til å være prest i eget kirkesamfunn</p> <p>Mellomkirkelig råd: Det STL kan spille inn til staten, er at dette ikke bare handler om innvandringspolitikk, men også om tros – og livssynspolitikk. I Norge er det kun kristne kirker/samfunn som kan utdanne sine religiøse ledere. Hvor skal de andre få sine religiøse ledere fra, om ikke fra «utlandet»?</p>
<p>19.00 – 19.30 Sak 5 Postliste og saker til eventuelt</p>	<p>Sak 1: Ikke ok at ikke hele STL var invitert med inn til kunnskapsministeren. Det ble ikke satt pris på (Buddhistforbundet). Samtale i etterkant om når AU kan representere på vegne av rådet og når alle i STL bør inviteres inn til møter.</p> <p>Sak 2: Britt refererte fra møte hos kunnskapministeren hvor Bente Sandvig hadde vært STLs talskvinne. Det blir trolig ikke evaluering av faget i før endringene trer i kraft, men ministeren åpnet for en mulig evaluering etter at faget er igangsatt. Regjeringen og ministeren synes det er ok at faget «skrus» tilbake til slik det fungerte i perioden fra 2005 til 2008 De mener at det er menneskerettslig akseptabelt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - IRN inviterer til rådsmøtet 3.juni - Invitasjon til feiring av kontaktgruppa mellom Mellomkirkelig Råd og IRN 22.april - Runde rundt bordet hvor vi deler erfaringer og hva vi er opptatt av «akkurat nå» – savnes☺

Tilstede på rådsmøtet 25.mars 2014:

Britt Strandli Thoresen	Baha'i-samfunnet
Egil Lothe	Buddhistforbundet
Sven Thore Kloster	Den Norske Kirke
Berit Hagen Agøy	Den norske kirke v/Mellomkirkelig råd
Anne Sender	Det Mosaiske Trossamfund
Kari Bansal	Holistisk Forbund
Lars-Petter Helgestad	Human-Etisk Forbund
Kristin Mile	Human-Etisk Forbund
Mehtab Afsar	Islamsk Råd Norge
Mohammed Bouras	Islamsk Råd Norge
Kristin	Kristensamfunnet
Dag Nygaard	Norges Kristne Råd
Knut Refsdal	Norges Kristne Råd
Are Svendsen	Jesu Kristi Kirke av Siste Dagers Hellige
Espen Lynne Amundsen	Jesu Kristi Kirke av Siste Dagers Hellige
Ingrid Rosendorf Joys	Oslo katolske bispedømme
Anniken Fleisje	Samarbeidsrådet for tros- og livssynssamfunn (STL)
Lise Tørnby	STL

11 medlemsorganisasjon representert på møtet!

Forfall til rådsmøtet:

Britt Lynnebakke Baha'i-samfunnet

Ikke møtt på rådsmøtet:

Kim Son Pham	Buddhistforbundet
Kanoknapat Suksong	Buddhistforbundet
Jan Benjamin Rødner	Det Mosaiske Trossamfund
Tony Singh Bansal	Gurdwara Sri Nanak Dev Ji (Sikher)
Sumeet Singh Kanwarji	Gurdwara Sri Nanak Dev Ji (Sikher)
Tor Aleksandersen	Holistisk Forbund
Shazia Mushtaq	Islamsk Råd Norge
Emrah Sezgin	Islamsk Råd Norge
Pulendran Kanagarathnam	Norges Hindu Kultursenter
Beate Westad Thormodsæter	Norges Kristne Råd
Marta Bivand Erdal	Oslo katolske bispedømme
Rai M Sharma	Sanatan Mandir Sabha
Surinder Nath Joshi	Sanatan Mandir Sabha

Referat: Lise Tørnby (daglig leder), Oslo, 25. mars 2014

***Sak 2: Gode råd fra Agnieszka Bryn, kommunikasjonssjef i HEF til STL om kommunikasjon og medie-strategi:**

STL:

- Viktig rolle i samfunnet. Veldig viktig
- Dere er mangfoldige, dere representerer mange med mye engasjement

- Vi representerer 4 133 920 medlemmer☺

Kommunikasjonsstrategi:

- Ulike interesser, det har dere i STL
- Men dere har også noen felles mål
 - o Noen ganger kan dere rope dette felles målet ut. Det kan være fint? Kanskje er KRLE– faget en slik sak?
 - o Andre ganger er det fint å lytte til omgivelsene og være i dialog. Når vi snakker med omverden, er toveis kommunikasjon er viktig!
- Dere kan definere et bestemt kommunikasjonsmål som dere ønsker å formidle ut

Hvordan kan kommunikasjon hjelpe dere til å oppnå deres mål? Hva ønsker dere å oppnå med strategisk bruk av kommunikasjon?

- o For enhver organisasjon er det viktig å bli bedre kjent (Espen).
- o Vi skal bli kjent fordi vi har et viktig samfunnsoppdrag, at vi stadig representerer flere i medlemsorganisasjonene (Are)
- o Mye er skjevt fremstilt i media, hvor det negative med religion ofte får spalteplass. Viktig å få frem til de andre historiene om samfunnet vårt (Kari).
- o Viktig å vise at STL er noe særeget – også internasjonalt. Det vi gjør er unikt! (Mohammed)
- o Vi har jo alle odds imot oss som konsensusorganisasjon, men det som er viktig er at STL blir kjent i de miljøene som søker informasjon om tros- og livssynsspørsmål og tema (Dag). STL kilde til informasjon, eller som kan henvise videre
- o Vi har politiske mål: Vi søker å påvirke rammevilkår for tros – og livssynssamfunn, og det ligger jo i det politiske. Ved å bli kjent blant viktige grupper i samfunnet, så gir det status og posisjon å snakke ut fra, som gir legitimitet og som gjør at man blir lyttet til (Egil)
- o Den utadrettede kommunikasjonen også i forhold til våre medlemmer, slik at også de vet at vi samarbeider. Fordi vi kan stå imot hverandre i enkeltsaker, så samarbeider vi også. Viktig at medlemmene våre er kjent med det (Kristin).

Hva er STL sine arenaer for kommunikasjon? Fire arenaer:

Politisk påvirkning

- Vi har politiske saker
- Viktig å tenke hvem vi snakker med når?

Nett og sosiale medier

- Der men kommuniserer med flest mennesker

Media

Rådets medlemmer

- Deres 4 millioner... Hvis alle de hadde lagt ut på facebook i går, så hadde mange vært klar over møtet.

Hvilken rolle skal og ønsker STL å ha i samfunnsdebatten?

- Utfordrer? STL utfordrer i KREL-saken
- Helt? Kan ikke bestemme oss for å være det, men andre kan si at vi er det

- Offer? Posisjon som tas for å oppnå noe
- Ekspert? Deler læring og kunnskap
- Monster? Uønsket posisjon

Innspill fra «salen»:

- Livsfaseriter som et eksempel på hvordan STL tok en rolle som ekspert. Og rapporten har i senere tid også utfordret!
- Viktig å bli enig i forkant, hva er det man ønsker å kommunisere. Viktig å ta en runde rundt hjulet, hva er det vi ønsker å formidle, før vi går ut i verden
- Hvor mye offer bør vi være? STL har 12 minoritetssamfunn og kanskje er det viktig at vi i STL også tar på seg rollen som et offer
- Men kanskje skal vi heller være utfordrer

Hvilke saker og debatter vil vi «eie»?

Hvilke debatter og saker skal vi eie?

Hvilke debatter skal vi delta i?

Hvilke debatter og saker er ikke våre?

Hvordan?

1. Velg 3 saker maks som dere er enige om – og som dere ønsker å jobbe med det neste året og jobbe med i forhold til kommunikasjon.
2. Hvordan skal vi fronte disse tre sakene?
 - a. Politisk – hvem er våre samarbeidspartnere, hvordan skal vi jobbe?
 - b. Media - riksmmedia, lokale media
 - c. Facebook – la alle ut sak om at dere var på møtet med kunnskapsministeren?
 - d. Til våre medlemmer

Hvordan tenker en journalist

- Er det en *konflikt*?
- Er det *vesentlig*?
- Har det med vår *identitet* å gjøre?
- Er det *sensasjon* – er det noe som er størst og best?
- *Aktualitet*

Men hva er saken?

Hva er medias logikk?

Spennende

Mer spennende

Skeptisk

Emosjonelle

Personlig

Forenkling

Kritisk

Konkret

Fortelle historier

Hva trenger journalisten?

- Tall – som viser noe
- Det må skje noe!
- Viktig også med talpersoner i media, noen ansikter som knyttes til en spesiell sak.

Hva ønsker de?

- Samtalepartner – kilder
- Pedagoger, folk som kan forklare
- Tilgang til de beste utøvere og sjefer
- Serviceinnstilling
- Eksklusivitet
- Vil gi inntrykk av å være din venn...
- Konkurransemennesker
- Hvis man ikke gir opp kommer man til slutt på..

Til slutt

- Hva kan dere i STL gjøre sammen? Hvordan kan dere trekke i samme retning?

****Sak 3 – innspill fra gruppearbeid om ekstremisme**

Gruppe 1 (Sven Thore var talsperson)

- Det ble pekt på at det er mange ulike ekstremisme/ekstremister. Hvem er det prosjektet ønsker å nå? Vi tenker at Bahti og Behring Breivik er en sak for politiet, mens vi i STL kan jobbe med holdningsskapende arbeid i våre egne samfunn. En måte STL kan jobbe med dette på er at de ulike medlemssamfunnene utvikler egne holdningsskapende opplegg om hvorfor man ikke skal være ekstremist. Da kan alle « snakke med sitt eget språk».
- Etter at de ulike tros- og livssynssamfunn har gjort noe, eventuelt utviklet materiell, så kan man kanskje ha erfaringskonferanser i ettertid.
- I hvilken grad bør prosjektet sikte seg inn på skolen? UngDialog i skolen? De kan være en del av det, men ikke bære prosjektet videre alene. I Sverige har de Salams venner som snakker om dialog. Bare det er i seg selv forebyggende mot ekstremisme. Kanskje Ung dialog kan tenkes inn på noe slikt?
- 400 000 er både mye og lite penger. Nok penger til å utvikle materiell, men ikke nok til f.eks. en stilling. Kan eventuelt søke om mer penger etter hvert.
- Hvordan bør midlene da fordeles? Lyse ut? Eller dele potten mellom alle medlemssamfunnene? Eller andre kreative krefter, men da må klare kriterier lages.

Gruppe 2 (Lars-Petter var talsperson)

- Handler ikke bare om avvik fra den store samfunnsnormen, men slik det også står i prosjektskissen på side 2. Man er fort enige om at de som har trådt langt over grensen, da er det ikke lenger forebygging. Når er holdningene så ekstreme at de må tas tak i – før de blir til handlinger.
- Viktig med begrepsbruken. Kritikkk av regjeringa som blander radikal og ekstrem. Radikalisering og ekstremisme er ikke det samme, og viktig at STL er tydelig på forskjellen å bidra til avklaring av forskjellen. Begrepet ekstremisme begrepet er best.

- IRN har gode erfaringer om hvordan komme i dialog med de ekstreme innenfor eget samfunn. Tre gode erfaringer:
 - o God teologisk kunnskap er viktig
 - o Viktig å være i dialog med de som er ekstreme og ikke avskjære fra dialog, for det gjør alle andre.
 - o Må skape bevisstgjøring blant lokale ledere, gjerne de «åndelige lederne» om at rekruttering skjer og hvordan det skjer

Gruppe 3: (Ingrid var talsperon)

- Vi ser for oss seminaret «*Radikale muslimer, konservative kristne og ultraortodokse jøder*»
- Hvem er målgruppen. Det må avklares.
 - o De som er kriminelle og voldelige – da er det smalt.
 - o Eller de i den grå sonen, det grå feltet. Da vil alle «alle» ha noe å feie for – kanskje bruke det som ligger i uttalelsen fra Mellomkirkelig råd og IRN inn i dette prosjektet?
 - o Hva kan vi gjøre intra-religiøst, eller hva kan skje inter-religiøst
- Snakket mye om toleranse
- Mye rot med begreper i det offentlige rom

Andre innspill i samtalen etterpå:

- Vi kan bidra med ekspertise på det religiøse språket – og være eksperter! (Anne).
- Ikke fornøyd med UngDialog som aktører og heller ikke Dorg&Remfeldt, (Mehtab).
- Hvis hele prosjektet skal endres, må det rapporteres til Kulturdepartementet, f.eks. hvis UngDialog skal ut (Lise)
- Vi trenger jo ikke å bruke disse pengene, vi må gjøre det vi tror på (Egil)
- Bra at IRN har satt ord på hvordan vi skal gjør dette nemlig ved å starte opp innenfra, fra oss selv. UngDialog kan inkluderes i prosjektet uten å få noe stort ansvar, det kan vi forsvare i en rapport (Anne)
- Endringer i prosjektet kan sendes som «orientering» til KUD- ikke be om tillatelse (Sven Thore)